

Southeastern Baptist Theological Seminary

بررسی روش دفاعیات ون تیل و ارزیابی نقش انسجام در جهان بینی

تاریخ تفکر ۴

استاد: سام مهربان رحمانی

HUM2120.PERS-FA2021The History of Ideas IV

دانشجو: مریم مانیان

معرفی کرنلیوس ون تیل

کرنلیوس ون تیل^۱ الهی دان و مدافع مسیحی الهیات اصلاح شده می‌باشد. او در هلند به دنیا آمد و در ده سالگی به همراه خانواده‌اش به آمریکا مهاجرت کرد. ون تیل دروس مقدماتی الهیات را در کالج کالوین وابسته به کلیسای اصلاح شده مسیحی گذراند اما بعدها برای تحصیلات تکمیلی به مدرسه علمیه پرینستون رفت. او به طور همزمان در آنجا فلسفه خواند. تز دکترای او با موضوع «مقایسه خدای کتاب مقدس و مطلق انگاری در فلسفه ایده آلیسم» تحت نظارت Allan Archibald Bowman آرچیبالد آلن بومن بود و در سال ۱۹۲۷ دکترای خود را گرفت.^۲

تأثیرات عمده بر اندیشه ون تیل، الهی دانان اصلاح شده به ویژه آبراهام کایپر و هرمان باوینک بوده است. هر دو مدافع مسیحی، روش های دفاعیاتی معمول را تحقیر می‌کردند و معتقد بودند که عقل انسانی را بالاتر از کتاب مقدس قرار می‌دهند. ون تیل با بسط این رویکرد که دفاعیات مسیحی از بررسی عقلانی ترسی ندارد و می‌تواند کاملاً دفاعی عقلانی داشته باشد، و بر اساس یک مفهوم کتاب مقدسی از عقلانیت به دنبال عدالت برای هر دوی این بینش ها بود. او تحت تأثیر نوشته های جیمز اور^۳ و بومن^۴ متقاعد شد که تمام تفکرات بشری توسط پیش فرض ها اداره می‌شود و این پیش فرض ها را با روش های معمول نمی‌توان اثبات کرد زیرا آنها خود مبنای همه اثبات ها عمل می‌کنند. اما می‌توان با نشان دادن ضرورت آنها برای تمام تفکرات عقلانی آنها را اثبات کرد. ون تیل روشی را در دفاعیات مسیحی مطرح کرد که در آن خدای مسیحی نه به عنوان یک نتیجه گیری عقلانی در میان بسیاری بلکه به عنوان پیش فرضی تثبیت شده بر اندیشه است. او مخالف روش های سنتی استدلال وجود خدا بود زیرا در آن روش ها از داده هایی برای اثبات وجود خدا استفاده می‌شود که بدون وجود خدا قابل درک است و از نظر ون تیل اگر دفاعیات خود را با این نقطه آغاز کنیم از همان ابتدا نبرد را باختیم.^۵

معرفی دفاعیات پیش فرض گرایانه

الهیات کرنلیوس ون تیل از دفاعیات مسیحی او جدا نیست. او معتقد بود که خداپاوری مسیحی به عنوان یک واحد است.^۶ از نظر ون تیل که باور او متأثر از الهیات اصلاح شده افرادی چون جان کالوین است، اصل مهم تفاوت بین خالق و مخلوق مسئله ایی بسیار مهم در شناخت شناسی مسیحی است. برداشت او از کلام خداوند و با استناد بر شورای کالسدون است و با بیان این موضوع مهم الهیاتی، لنزیی متافیزیک به دفاعیات اصلاح شده بخشید که بین خالق و مخلوق، بین افکار خدا و مخلوقات او جدایی بسیاری وجود دارد.^۷ ون تیل می‌گوید، اگر بخواهیم روش دفاعیاتی مبتنی بر کتاب مقدس داشته باشیم باید دیدگاه متعادلی از نظر کلام نسبت به فیض مشترک داشته باشیم. نباید یک نوع استدلال منطقی غیر مسیحی را بر مکاشفه خدا در کلامش تحمیل کنیم. زیرا مشکل همه آن استدلال ها و راه ها اینست که از مردم نمی‌خواهند که افکار و روش تفکرشان، مشمول مکاشفه خدا از طریق عیسی مسیح در کتاب مقدس باشد. ون تیل می‌گوید

¹ CORNELIUS VAN TIL (1895 – 1987)

² John Frame, (“Van Til, Cornelius”, MAY 16, 2012)

³ James Orr

⁴ Bowman

⁵ John Frame, MAY 16, 2012.

⁶ Cornelius Van Til, Defending the Faith. (Volume 1, Issue 1. Pages 16ff, Torch and Trumpet 1951).85

⁷ John M Frame, A History of Western Philosophy and Theology, 1 st Ed, (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2015).566

ما باید به سادگی از آنچه در کتاب مقدس به ما داده شده است شروع کنیم، داستان کتاب مقدس، در مورد کل دوره تاریخ را باید از ابتدا تا پایان در نظر بگیریم. زیرا تنها به اینصورت است که می‌توانیم از سیستم حقیقت کتاب مقدس که متفاوت از هر نوع سیستم حقیقتی انسان خودمختار است صحبت کنیم.^۸

ون تیل بر خلاف برخی از مدافعان مسیحی که باور داشتند در مواجهه با جهان بینی های دیگر باید به دنبال یافتن زمینه های مشترک بود، بیان می کند که مدافع مسیحی نباید گمان کند که به زمینه مشترک و یا تفسیر مشترک صحیحی با فردی که پیش فرض های اشتباه و متناقض دارد خواهد رسید. پس پیش فرض ها را باید شناخت و درک کرد و نباید خدا را به عنوان شرط و ضمیمه دانش از یاد برد با این حال از آنجائیکه فرد غیرمسیحی پیش فرض های ناسازگار دارد و فکر و عمل او گاه بدون آنکه خودش بداند مسیحی است می توان زمینه های مشترک و نقطه تماس را پیدا نمود.^۹ این نقطه تماس، همان دانش سرکوب شده از خداوند است که در رومیان ۱: ۱۸ به آن اشاره شده است و در همه انسان‌ها وجود دارد. روش ون تیل، روشی است که تلاش می‌کند تا تمامیت خودمختاری اندیشه بشری را که در برابر اقتدار کتاب مقدس قرار دارد، براندازد. پس می‌توان بیان کرد که روش دفاعیات پیش فرض گرایانه ون تیل، که در آن خدای تثلیث تضمین دانش است، می تواند تنوع حقیقت عینی را در وحدت دانش الهی منسجم کند و به نتایج تفسیری عقلانی - عینی برسد.

نقش انسجام جهان بینی مسیحی در دفاعیات پیش فرض گرایانه

استلزام روش دفاعیات پیش فرض گرایانه اینست که خداباوری مسیحی به عنوان یک واحد در نظر گرفته شود برعکس روشی که به طور مثال الهیات کاتولیک رومی دارد که ابتدا فرد را با خداباوری و سپس با مسیحیت روبرو می کنند. در روش پروتستان، وقتی از رستاخیز مسیح صحبت می‌شود این واقعه، کلام ابدی خداوند است که حقیقت خداباوری در این ادعا هم چنین به حوزه تاریخ مرتبط است. حقایق جهان خلق شده همان چیزی است در راستای برنامه و نقشه خداوند است و این ماهیت کتاب مقدس است که دارای انسجام درونی و بیرونی است. پس کل ادعای خداباوری مسیحی در هر بحثی که مورد سوال قرار گیرد، باید این خداباوری به مانند نوری در نظر گرفته شود که از نظر آن هر گزاره‌ای در هر واقعیتی که ارائه می شود، معنی و مفهوم دریافت می کند. بدون پیش فرض حقیقت خداباوری مسیحی نه حقیقت را می توان درک کرد و نه می توان واقعیت ها را متمایز نمود.^{۱۰}

روش استدلال فلسفی پولس رسول در رویارویی با کافران آنتی را ون تیل مثال آورده می‌گوید، این روشی است که در آن پولس سعی داشت تا به آنان بفهماند که مخلوقات خدا هستند و تنها از طریق مرگ و رستاخیز عیسی مسیح می‌توانند از مرگ نجات پیدا کنند و اگر توبه نکنند مورد غضب خداوند قرار خواهند گرفت. پس پولس رسول، نکات برجسته ایی از فلسفه تاریخ را به یونانیان ارائه می‌داد که اگر بخواهند خود و فرهنگشان را نجات دهند باید آنها را بپذیرند، زیرا عدم پذیرش به معنای مرگ بود. به بیانی دیگر، ون تیل هر روش دفاعیاتی غیر پیش فرض گرایانه را در تقابل جهان بینی مسیحی و غیر منسجم می‌داند و ادامه می‌دهد که الهیات و روش دفاعیات آنها معیوب است زیرا آنها

⁸ Cornelius Van Til, *Toward A Reformed Apologeti*, (Philadelphia: privately printed), 1972.4-6

⁹ John M Frame, *A History of Western Philosophy and Theology*.568

¹⁰ Cornelius Van Til, *Defending the Faith*.85

انجیلی را تنظیم می‌کنند که انسان گناهکار را در استقلال احتمالی خودش از فیض خداوند، خشنود می‌سازد. در روش های غیرمسنجم، آنها می‌گویند که انسان به طور طبیعی تا آنجا که پیش می‌رود، تصور درستی درباره خود، خدا و جهان دارد اما به اطلاعات بیشتری در این مورد هم چنین نیاز دارد. که به طور مثال نقش شخص سوم تثلیث را در شناخت خدای پدر و پسر نادیده می‌گیرند. لذا، باید کلام خدا را پیش فرض همه چیز بدانیم و یک مدافع مسیحی در آغاز بحث خود نباید این نقطه آغاز بنیادین را کنار بزند زیرا در غیر اینصورت نمی‌تواند درک درست و تفسیر صحیحی از جهان و دانش داشته باشد. اما پیش فرض وجود خدا هم چنین با پیش فرض های دیگر که در هر سیستمی وجود دارد فرق دارد و تفاوت منحصر بفرد آن در اینست که مستقیماً مرتبط به دانش و شرط و تضمین آن است.¹¹

این نکته بسیار مهم است که فکر و اندیشه اصلی برای خداوند است و انسان در پس او تفکر و تفسیر مجدد دارد. وجود انسان، موجودی قیاسی است که به صورت خدا آفریده شده است و تفکر او نیز به درستی تفکر قیاسی است و در اینجا مفهوم قیاس اصلاح شده با قیاس در فلسفه ارسطو متفاوت است که از آن برداشت می‌کنند که انسان سقوط کرده تصور اشتباهی از سیستم حقیقت ندارد. اشکال این نگرش اینست که انسان سقوط کرده در جایگاه مفسر اصلی همه واقعیت‌ها قرار می‌گیرد و اعلام استقلال از خداوند را سر می‌دهد همان کاری که آدم در باغ عدن انجام داد.¹²

سنتز کاپیر- وارفیلد، تثلیث هستی شناسی

نقطه مرجع در اصل تفسیر پروتستان شامل تثلیث هستی شناختی است.¹³ تعریف وحدت و کثرت در خدای تثلیث به سوال فلسفی وحدت- کثرت می‌تواند پاسخی قانع کننده بدهد. فیلسوفان همیشه در پی پاسخ به مسئله کثرت و وحدت بوده اند اما همیشه با پرداختن به یکی آن دیگری را از دست داده اند. ون تیل بیان می‌کند که خداوند جهان را به گونه ای آفریده است که تنها با در نظر داشتن خدای تثلیث، هر دانشی می‌تواند جهان را درک کند. او متأثر از وارفیلد بیان کرد که حقیقت کتاب مقدس، حقیقی عینی؛ حقیقتی که در جهان بیرون نیز قابل شهود و عقلانی است. در فلسفه و جهان عینی وحدت و کثرت از هم جدا می‌شوند اما تنها در خدای تثلیث است که این بازتاب دیده می‌شود و بدون وجود خدای تثلیث هیچ راهی برای توصیف و درک در جهان نمی‌توان یافت.¹⁴ ون تیل متأثر از ابراهام کاپیر، آنتی تز تقابل اندیشه مسیحی و غیر مسیحی را با اثبات عقلانی مسیحیت در تفکر وارفیلد پیوند داد.¹⁵ علاوه بر آن او از برهان استعلایی بهره جست و در پی نشان دادن شرایط لازم برای امکان تفکر عقلانی یا گفتمانی عقلانی مناسب برای دفاعیات مسیحی چنین استدلال کرد که خدای کتاب مقدس نویسنده معناها و حقیقت عقلانی است.¹⁶

¹¹ Cornelius Van Til, Christian Apologetics, second edition edited by William Edgar. (Based on the Logos edition).15

¹² Cornelius Van Til, Toward A Reformed Apologeti. 4-6.

¹³ Cornelius Van Til, Defending the Faith. (Volume 1, Issue 1. Pages 16ff, Torch and Trumpet 1951).55

¹⁴ Cornelius Van Til, Christian Apologetics.14

¹⁵ Cornelius Van Til, A Christian Theory of Knowledge, (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 1954).235- 237

¹⁶ John M Frame, A History of Western Philosophy and Theology 565

ون تیل با توجه به برهان دایره ایی بیان کرد که اگر مدافع مسیحی خدای تثلیث را در نقطه آغازین بحث خود از دست بدهد او نیز وارد دور تسلسل در پیش فرض ها خواهد شد. زیرا صرف اینکه بگویید پیش فرض ما صحیح است زیرا در کتاب مقدس آمده است این سیستم فکری قابل قبول نخواهد بود. زیرا همه سیستم های فکری در پی اثبات پیش فرض های خود هستند.^{۱۷} اما اگر وجود خدای تثلیث را شرط دانش خود بدانید و عینیت کتاب مقدس را در نظر بیاورید خواهید توانست هم به شواهد منسجم دورنی و هم شواهد منسجم بیرونی دست یابید. به زبان دیگر نیاز به منجی، به شادی و آرامش را اگر در مبحث انسان شناسی می بینیم و از حقایق بیرونی جهان ماست، هم چنین این حقایق را در کلام خداوند نیز می بینیم. ون تیل می گوید انسان باید عقل خود را تابع کتاب مقدس قرار دهد تا در پرتوی نور آن جست و جو کند و به تفاسیر صحیح دست یابد.^{۱۸}

پیش فرض های متناقض

ون تیل می گوید پیش فرض های غیر مسیحی، خدایی را که کاملاً عقلانی است رد می کند و باور به دخالت امور غیر عقلانی در جهان داشته و با هم در ناسازگاری اند. و از آنجائیکه پیش فرض های آنان در ناسازگاری با هم اند، خود شکن بوده و در نهایت به پوچی می رسند. اعمال آنها، افکار و باورهایشان با هم در تناقض است. به عبارتی دیگر، انسانهای بی ایمانان پیروی افکار شیطان، سعی در جنگ با قدرت مطلق خداوند دارند. زیرا ون تیل بیان می کرد که وجود خداوند یک باور عقلانی است و کسی که خدا را رد می کند از دریچه عقل ستیزی وارد می شود و خود را فریب داده و دایماً در حال جنگ با حقیقت خداوند است. استناد او بر این مطلب برگرفته از آیات رومیان ۱: ۱۸-۲۱ است که اشاره به کسانی دارد که حقیقت عینی خدای زنده را درک می کنند اما آن را پس می زنند. پس اجزای جهان بینی غیر مسیحی در تضاد و مقابله با هم بوده و تباهی انسان نیز سعی در رد کردن خداوند دارد که همه سبب می شوند یک غیر مسیحی نتواند به درک و تفسیر صحیح و منسجم برسد.^{۱۹} ون تیل معتقد بود بی ایمانی غیر عقلانی است زیرا فرد بی ایمان نظم ظاهری در جهان را در نهایت بر اساس بی نظمی و تضاد می داند. ون تیل نقل قول از هاج می گوید: «عقل در مورد شواهد قضاوت می کند و ایمان مستلزم رضایت است و رضایت از اعتقاد حاصل می شود. در نتیجه ایمان بدون دلیل یا غیر عقلانی است یا غیرممکن»^{۲۰} منظور هاج آن قوانین اعتقادی است که خداوند در طبیعت ما انسان ها نهاده است. این همان بیان الهیات اصلاح شده توسط کالوین است که از آن به عنوان حس الوهیت یاد می کرد، اینکه خودآگاهی پیشین انسان، مستلزم خودآگاهی خداست و انسان بدون آگاهی از مخلوق بودن خود به طور طبیعی نمی تواند از خود، آگاه باشد.

مقایسه ون تیل و فیلسوف سکولار، اماتونل کانت

¹⁷ Ibid.568

¹⁸ Cornelius Van Til, *Defending the Faith*. (Volume 1, Issue 1. Pages 16ff, Torch and Trumpet1951).79

¹⁹ Ibid.88

²⁰ Ibid. 58

ون تیل در توصیف نظریه دانش خود نوشت: «اکنون ساختار اساسی فکر من بسیار ساده است».²¹ دیدگاه او اگرچه در پیروی از دیدگاه کانت است اما کاملاً برخلاف دیدگاه او است. کانت معتقد بود که ذهن انسان نباید خود را تحت کنترل قدرتی فراتر از خود بداند. او باور داشت که ذهن آدمی مستقل است و تابع قوانین خودش می‌باشد. کانت مکاشفه خداوند چه در کتاب مقدس و چه در طبیعت را رد می‌کرد و ذهن انسان را برترین مرجع‌ایی می‌دانست که معیار حقیقت و راستی همان ذهن است. کانت می‌گفت ما فی نفسه را نمی‌توانیم درک کنیم و آنچه ما تجربه می‌کنیم و از آن درک می‌شود تا حد زیادی کار ذهن است. بنابراین در نگرش کانت ذهن انسان جایگزین خداوند مقتدر و نیز معیار مؤلفه‌های اخلاقی است. روش اثبات او «روش استعلایی» نامیده می‌شود که به دنبال تعیین پیش فرض‌های لازم عقلانیت برای رسیدن به نتایج عقلانی است. فلسفه‌های دیگر نیز قبل از کانت، استقلال انسان را مدعی بودند اما کانت برای اولین بار به طور صریح مستقل بودن فکر و ذهن انسان را پیش فرض قرار داد. بعباری تمرکز خود را بر نقطه آغازین شناخت شناسی نشان داد. پس به بیان دیگر انسان مدرن امروز اگر اقتدار خداوند را نپذیرد باید در مقابل خودش تعظیم کند و جهان بینی اش با اصل خودمختاری کانت آغاز شود. ون تیل دست آورد تفکر کانت را به مهم‌ترین تفکر مسیحی تبدیل نمود. ون تیل گفت تنها راه آموختن حقیقت تعظیم در برابر آن است و این اصل، پیش فرض نهایی دانش بشری است. به اینصورت که، با قرار دادن دانش کتاب مقدس به عنوان پیش فرض اجتناب ناپذیر، قابل فهم و درک بودن ذهن انسان نیز نفی نمی‌شود. این اصل مهمی است که با توجه به آن، تفاوت‌های فلسفی اساسی جهان بینی مسیحی و غیر مسیحی را می‌توان تعریف کرد.²²

شاگردان و منتقدان ون تیل

گردن کلارک، هم دوره با ون تیل او نیز از مدافعان روش پیش فرض گرایانه است و می‌توان گفت اختلاف او با ون تیل بر سر مسایل اساسی نبود. گرگ بانسن، بعدها کار ون تیل را به طرز ماهرانه‌ای به درجه‌ای بی‌بدیل، نظامند و جامع ارتقا داد. جان فریم، از شاگردان ون تیل، بیش از سایر نویسندگان، اصرار دارد که دفاعیات او کتاب مقدسی‌ترین است به همان طریق که ون تیل و شاگرد او گرگ بانسن همین کار را کردند. فریم، روش استاد خود را بسط داد و از بهترین منتقدین ون تیل محسوب می‌شود.

ویلیام لین کریگ²³ از مدافعان مسیحی علاقمند به روش‌های کلاسیک است. او در کتاب ایمان معقول Reasonable Faith می‌گوید " که طرفداران روش پیش‌فرض‌گرایی، دفاعیات شواهد گرایانه را به عنوان روشی گمراه‌کننده رد می‌کنند زیرا فکر می‌کنند که نمی‌توان احتمال مسیحیت را جدا از پیش‌فرض حقیقت آن اثبات کرد." علاوه بر این، او در کتاب «پنج دیدگاه در مورد دفاعیات» به وضوح اظهارات نادرستی نسبت به ون تیل ابراز می‌کند. او در این کتاب ون تیل را تحقیر کرد و گفت: «ون تیل، با تمام بینش‌هایش، فیلسوف نبود». او یکی از منتقدین روش پیش فرض‌گرایی در دفاعیات است. جان فریم، شاگرد و منتقد مهربان ون تیل، در قسمتی دیگری از این کتاب می‌گوید: «اما در قلب پیش فرض‌گرایی استدلالی نهفته است که اغلب به وضوح درک یا بیان نشده است، که بسیار قدرتمند است. این یک بحث شناخت‌شناسی استعلایی است.»²⁴ کریگ به فریم اعتراض کرد که استدلال ادعایی خود را بیان نکرده

²¹ Cornelius Van Til, The Defense of the Faith. 23

²² John M. Frame, Cornelius Van Til: An Analysis of His Thought, (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 1995).43

²³ William Lane Craig

²⁴ Craig, "A Classical Apologist's Response," 233.

است. این در حالی است که پیش فرض گرایی یک استدلال نیست بلکه یک روش است. اعتراض او اینست که، پیش فرض گرایی « از پیش فرض حقیقت خدا باوری مسیحی برای اثبات خدا باوری مسیحی دفاع می‌کند». کریگ این موضوع را درست می‌گوید که در روش پیش فرض گرایی از طریق استدلال استعلائی عمل می‌شود اما اعتراض او منطقی نیست. علاوه بر این، کریگ، پیش فرض گرایی را دایره‌ایی می‌داند. اعتراضات کریگ با هم در تناقض است زیرا او الوین پلاننگا را که به نحوی از روش استعلائی بهره می‌برد را می‌ستاید. کریگ ادعا می‌کند که در استدلال خود از نظر فرضی بی طرف است اما او در برابر همان جهان بینی که در پی اثبات صادق بودن آن است، استدلال می‌کند، پس در واقع اعتراض او دقیقاً مشخص نیست بر چیست.^{۲۵}

پاسخ به منتقدان

این ادعا که دفاعیات پیش فرض گرایی مانع استفاده از استدلال‌های تجربی و شواهد گرایانه و یا عقلی است را می‌توان اینگونه رد کرد که، این ادعا نشان از درک ناقص و سطحی از صحبت‌های ون تیل است. ون تیل استفاده از استدلال‌های کلاسیک را رد نمی‌کرد بلکه نقطه شروع شناخت شناسی او بود که از روش دفاعیاتی‌اش جدا نبود. از دیدگاه ون تیل هیچ استدلالی نمی‌تواند بدون پیش فرض خدای تثلیث رخ دهد، چه خواه دانسته یا نا آگاهانه رخ دهد. ون تیل در کتاب دفاع از ایمان وجود خدای تثلیث را برای یکنواختی طبیعت و برای انسجام همه چیز در جهان لازم می‌داند. بنابراین هیچ نقطه‌ای از بی طرفی عقلانی وجود ندارد که مسیحی و غیر مسیحی بتوانند بر اساس مفروضات شناخت شناسی یکسانی از آن استدلال کنند زیرا به باور ون تیل، استدلال عقلی خود مستلزم واقعیت خدای تثلیث است. غیر مسیحیان و ملحدان این واقعیت را تأیید نمی‌کنند اما هر بار که استدلال عقلانی می‌کنند ناآگاهانه از این دیدگاه مسیحی استفاده می‌کنند. ون تیل در کتاب مقدمه‌ای بر الهیات سیستماتیک اعلام کرد که " آنها باید به طریقی بیان شود که خداوند را پیش فرض امکان پیش بینی در هر حوزه از زندگی قرار دهیم" و یا اینکه در ایده دکارت که فرد می‌تواند از خود شروع کند، مدافع مسیحی تنها در صورتی می‌تواند این ایده را جایگزین کند که خدای کتاب مقدس را پیش فرض همه تفسیرهای واقعی خود در نقطه آغاز بدانند. در نتیجه ون تیل، استدلال‌های کلاسیک را رد نمی‌کرد بلکه موضوع استقلال استدلال عقلانی انسان را در شناخت شناسی رد می‌کرد و باور داشت که شناخت شناسی عقلانی وابسته به خدای تثلیث است.^{۲۶}

نتیجه گیری

ون تیل در جزوات کوچکی که تهیه کرده بود، خلاصه‌ایی از تفکر خود را بیان می‌کند. او در قسمت، چرا به خدا ایمان دارم؟ به زبانی ساده می‌گوید، زیرا که خدای کتاب مقدس، خدای الهیات اصلاح شده تاریخی، خدای تثلیث است. « زیرا او خودش در کتاب مقدس به من گفته است که او کیست؟ من چه هستم، و او در مسیح و به وسیله روح القدس برای من چه کرده است»^{۲۷}. او با شیوه دفاعیات سنتی مخالف بود. زیرا او می‌گفت استدلال برای وجود خدا معمولاً مستلزم توافق در مورد معنای اصطلاحاتی چون «علت، هدف و هستی» است و بدون پیش فرض خدا نمی‌توانیم درکی درستی از این معانی داشته باشیم. "بنابراین به گفته ون تیل، تنها در صورتی می‌توان از روش‌های استدلال

²⁵ C. L. Bolt, William Lane Craig's Inconsistent Objections to Presuppositional Argument, May 20, 2010.

²⁶ Timothy Paul Jones, Apologetics.

²⁷ Cornelius, Van Til. Toward A Reformed Apologeti.3

کلاسیک استفاده نمود که فرد قبل از اثبات برهان‌ها خدایی را پیش فرض گرفته باشد که برهان‌ها قصد دارند آن را اثبات کنند. یک مسیحی در مورد تفسیر تجربه انسانی باید به غیرمسیحی نشان دهد که حتی زمانی که وجود خدا را نفی می‌کند، وجود او را فرض می‌گیرد. این رویکرد را تنها در صورتی می‌تواند انجام دهد که به غیرمسیحی نشان دهد که نمی‌تواند خدا را انکار کند مگر اینکه ابتدا او را تأیید کند.²⁸ تمام ایرادهایی که بر روش دفاعیات پیش فرض گرایانه زده می‌شود از این فرض نشأت گرفته شده است که شخص انسان، غائی است و می‌تواند به عنوان قاضی و مفسر گزاره‌های معتبر کتاب مقدس در مورد واقعیت را مورد بررسی دقیق عقل قرار دهد. و این ممکن نیست زیرا تعریف اشتباهی از انسان در نظر گرفته شده است. زیرا انسان مختار نیست، مخلوق و گناهکار است و عقل انسان کارکرد مناسب خود را از کتاب مقدس می‌آموزد. شاید روش پیش فرض گرایانه ون تیل بهترین پاسخ برای همه مخاطبین غیرمسیحی نباشد و شامل مخاطبینی خاص نشود به طور مثال نیهلسم‌ها، اما این موضوع را باید در نظر داشت که اندیشه ون تیل شامل همه چیز نمی‌شود.

²⁸ Van Til, Cornelius. A Christian Theory of Knowledge. 13- 15

منابع

- Bolt, C. L. William Lane Craig's Inconsistent Objections to Presuppositional Argument, (May 20, 2010). Accessed Mar 20, 2022. <https://choosinghats.org/2010/05/william-lane-craigs-inconsistent-objections-to-presuppositional-argument/>.
- Frame, John M. A History of Western Philosophy and Theology, 1 st Ed. (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2015).
- Frame, John M. Cornelius Van Til. (MAY 16, 2012). Accessed Nov 06, 2021. <https://frame-poythress.org/cornelius-van-til/>.
- Frame, John M. Cornelius Van Til: An Analysis of His Thought. (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 1995).
- Paul Jones, Timothy. Apologetics: How Can Presuppositional Apologists Classical and Evidential Arguments? (29th December 2020). Accessed Mar 20, 2022. <https://www.timothypauljones.com/apologetics-can-presuppositionalists-use-classical-arguments>
- Van Til, Cornelius. A Christian Theory of Knowledge. (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 1954).
- Van Til, Cornelius. An Introduction To Systematic Theology. Edited by William Edgar. Second Edition. (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2007).
- Van Til, Cornelius. Christian Apologetics. Second edition edited by William Edgar. (based on the Logos edition).

Van Til, Cornelius. *Defending the Faith*. (Volume 1, Issue 1. Pages 16ff, *Torch and Trumpet* 1951).

Van Til, Cornelius. *Toward A Reformed Apologeti*. Philadelphia: privately printed, 1972.

Van Til, Cornelius. *The Defense of the Faith* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1955). A revised and abridged edition was issued in 1963. Unless there is indication to the contrary, future references to this work have the 1963 edition in view.

William Lane, Craig. "Presuppositional Apologetics: A Classical Apologist's Response" in *Five Views on Apologetics*. (Zondervan Academic, February 1, 2000).